

Las Normas Internacionales de Información Financiera y su implementación en Argentina

Una evaluación del primer impacto sobre la información financiera

V Seminario Internacional sobre NIIF y NIIF para PyMES

Julio – Agosto 2014

Bases del relevamiento efectuado

Objetivo:

- ▶ Identificar, a través de las conciliaciones NCP vs. NIIF informadas en los EEFF 31.12.11:
 - ▶ Las exenciones más comunes utilizadas en la primera implementación de las NIIF.
 - ▶ Los ajustes de transición más relevantes que afectaron la medición del patrimonio y el resultado neto.
- ▶ Se centró el análisis en las cuestiones de medición de activos y pasivos. Las cuestiones de presentación y/o revelación (en notas) no fueron abordadas.

Bases del relevamiento efectuado

Muestra seleccionada:

- ▶ 56 entidades públicas (grupos económicos + entidades individuales) que incluyeron:
 - ▶ 30% de la “top 10”;
 - ▶ 25% de las “top 50”; y
 - ▶ 20% de las “top 100”, según ranking de ventas 2011 de la Revista Mercado (aprox. \$224 mil millones).
- ▶ Se excluyeron entidades financieras.
- ▶ Representativas de aproximadamente un 33% de la entidades cotizantes (excluidas las entidades financieras).
- ▶ Abarcó entidades de 10 sectores industriales, comerciales y de servicios.

Exenciones más utilizadas en la aplicación de las NIIF

- ▶ Combinaciones de negocios anteriores a la fecha de la transición a las NIIF:
 - ▶ 80% (20/25 casos – grupos económicos) optaron por no aplicar de manera retroactiva la NIIF 3;
- ▶ Diferencias por conversión acumuladas a la fecha de la transición a las NIIF:
 - ▶ Excepto en 3 casos, el resto de las entidades y/o grupos económicos definieron al peso argentino (ARS) como su moneda funcional.
 - ▶ Casi 80% (14/18 casos – grupos económicos con moneda funcional = ARS y subsidiarias con moneda funcional distinta de ARS) consideraron “nula” las diferencias por conversión acumuladas al 01.01.11.

Exenciones más utilizadas en la aplicación de las NIIF

- ▶ Uso del costo atribuido en propiedad, planta y equipo:
 - ▶ Casi 90% (49/56 casos) hicieron uso de la opción:
 - ▶ Más del 70% (35/49 casos) optaron por revaluaciones técnicas y/o contables anteriores al 01.01.11, registradas bajo NCP:
 - ▶ Mayormente, los importes así determinados bajo NIIF coincidieron con los importes registrados bajo NCP. No hubo “efecto componentización”.
 - ▶ Sin embargo, en algunos casos hubo ajustes que disminuyeron el patrimonio (ej. eliminación de diferencias de cambio activadas en 2002).
 - ▶ El otro 30% (14/49 casos) optaron por valores razonables determinados al 01.01.11 en base a revaluaciones técnicas surgidas de informes de peritos.
 - ▶ Sólo 1 de los 49 casos optó por el modelo de revaluación previsto en la NIC 16 para la medición posterior a la fecha de la transición.

Exenciones más utilizadas en la aplicación de las NIIF

- ▶ Uso del costo atribuido en propiedades de inversión:
 - ▶ Todas las entidades con este tipo de activos (4/56 casos) hicieron uso de la opción de valores razonables determinados al 01.01.11 en base a revaluaciones técnicas surgidas de informes de peritos.
 - ▶ En 3 de los 4 casos se optó por el modelo de valor razonable previsto en la NIC 40 para la medición posterior a la fecha de la transición.

Ajustes de transición a las NIIF más frecuentes

- ▶ Excluido el ajuste de transición (AT) por efecto del impuesto a las ganancias diferido:
 - ▶ AT más frecuente, con impacto cuantitativo promedio menos relevante:
 - ▶ Inventarios a costo (antes a costo de reposición) (55% de los casos).
 - ▶ AT frecuente, con impacto cuantitativo promedio relevante:
 - ▶ PPE a valores razonables (como costo atribuido) e impacto por mayores depreciaciones subsecuentes; otros ajustes a PPE que implicaron disminuciones de patrimonio (48% de los casos); y
 - ▶ Activos intangibles / plusvalías: eliminación del Axl y amortización de plusvalías; baja de gastos de organización y pre-operativos (pérdida); eliminación de plusvalías negativas (ganancia) (39% de los casos).
 - ▶ AT menos frecuente, con impacto cuantitativo promedio más relevante:
 - ▶ Propiedades de inversión a valores razonables (como costo atribuido y medición subsecuente) (7% de los casos).

Ajustes de transición a las NIIF más frecuentes

- ▶ Incorporación de participaciones no controladoras => ajuste de presentación, no de medición (45% de los casos):
 - ▶ Formando parte del patrimonio (antes como capítulo separado entre el pasivo y el patrimonio); y
 - ▶ Formando parte del resultado del periodo (antes ajustando la ganancia o pérdida de la entidad controladora).
- ▶ Costo amortizado en activos y pasivos financieros con partes relacionadas (27% de los casos).
- ▶ En general, no se optó por la aplicación anticipada de NIIF emitidas pero aún no vigentes, excepto:
 - ▶ NIIF 9 Instrumentos financieros (9/56 casos); y
 - ▶ NIC 19 R Beneficios a los empleados (9/56 casos).

Impacto promedio de las NIIF sobre el patrimonio y el resultado neto

Ajustes de Transición que implicaron Aumento (**Disminución**) de patrimonio y promedio ponderado del efecto sobre el patrimonio y el resultado neto

Total relevado: 56 casos - 10 sectores

| Impacto promedio de las NIIF sobre: | Ajustes de transición AUMENTOS | | Ajustes de transición (DISMINUCIONES) | |
|---|-----------------------------------|----------|--|----------|
| | Cantidad | Promedio | Cantidad | Promedio |
| Patrimonio 31.12.11 | 37 casos | 24% | 19 casos | (10%) |
| Resultado neto (sin ORI) 2011 | | 17% | | 1% |
| Resultado integral total (con ORI) 2011 | | 25% | | (2%) |

Impacto promedio de las NIIF sobre el patrimonio y el resultado neto

Impacto promedio de la implementación de las NIIF sobre el patrimonio y el resultado neto

Total relevado: 56 casos – 10 sectores

| Impacto promedio de las NIIF sobre: | Ajustes de transición AUMENTOS (incluyendo PNC) | Ajustes de transición AUMENTOS (excluyendo PNC) |
|--|--|--|
| Patrimonio 31.12.11 | 12% | 7% |
| Resultado neto (sin ORI) 2011 | 12% | 3% |
| Resultado integral total (con ORI) 2011 | 16% | 7% |

Impacto promedio de las NIIF sobre el patrimonio y el resultado neto

Impacto promedio de la implementación de las NIIF sobre el patrimonio y el resultado neto abierto por naturaleza de AT (total relevado - sin PNC - antes de ID)

Total relevado: 56 casos – 10 sectores

| Impacto promedio de las NIIF (excluyendo participaciones no controladoras) sobre: | Ajustes de transición AUMENTOS (DISMINUCIONES) antes de impuestos | | | | | Impuesto a las ganancias diferido | Ajustes de transición AUMENTOS (DISMINUCIONES) Total |
|---|---|--------------------------|----------------------------------|--------------|----------|-----------------------------------|---|
| | Propiedades, planta y equipo | Propiedades de inversión | Activos Intangibles y plusvalías | Otros (neto) | Subtotal | | |
| Patrimonio 31.12.11 | 10% | 3% | 1% | (2%) | 12% | (5%) | 7% |
| Resultado neto (sin ORI) 2011 | (13%) | 8% | 8% | (4%) | (1%) | 4% | 3% |
| Resultado integral total (con ORI) 2011 | (13%) | 8% | 8% | 0% | 3% | 4% | 7% |

Reflexiones finales sobre el relevamiento efectuado

- ▶ Desde una perspectiva general y del relevamiento de la información al 31.12.11 surge que la implementación de las NIIF implicó, en promedio:
 - ▶ Un incremento moderado del patrimonio (7%); y
 - ▶ Una modificación menor del resultado (3% a 7%).
- ▶ El mayor efecto cuantitativo promedio de los AT se relacionó con:
 - ▶ La aplicación de valores razonables como costo atribuido para propiedades, planta y equipo y propiedades de inversión y sus efectos relacionados;
 - ▶ La aplicación subsecuente del modelo de revaluación y/o valor razonable previstos en las NIC 16 y 40, respectivamente; y
 - ▶ Los AT relacionados con activos intangibles y plusvalías.
- ▶ Estas conclusiones debieran seguir siendo válidas HOY.

Algunas experiencias prácticas sobre la implementación

- ▶ Qué rescatamos de las “mejores prácticas”?:
 - ▶ Anticipación y planificación del proceso de migración a NIIF. En algún caso, el proceso comenzó dos años antes;
 - ▶ Capacitación del personal;
 - ▶ Diagnóstico detallado de las diferencias e identificación de los responsables de generar la información necesaria para el cálculo de los ajustes de transición y las revelaciones conforme NIIF;
 - ▶ Determinación anticipada de los ajustes, especialmente sobre los períodos comparativos y su presentación en los EEFF;
 - ▶ “Benchmark” con EEFF de sociedades multinacionales que ya reportan bajo NIIF;
 - ▶ Involucramiento y revisión oportunas de la Dirección y de los auditores externos.

Algunas experiencias prácticas sobre la implementación

- ▶ Qué obstáculos hubo que sortear durante el proceso?:
 - ▶ Desvíos en relación a lo planificado (mayores tiempos y costos);
 - ▶ Dificultades en la aplicación práctica, entre otras:
 - ▶ Revaluación de propiedad, planta y equipo y propiedades de inversión;
 - ▶ Diferencias de cambio y de conversión;
 - ▶ Clasificación de gastos (operativos, no operativos) y su afectación al EBITDA;
 - ▶ Costo amortizado de créditos y deudas con partes relacionadas;
 - ▶ Modificación a sistemas informáticos de soporte para generar la base apropiada de cálculo de los AT y las revelaciones;
 - ▶ Requerimiento de información financiera bajo NIIF a subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos (locales y del exterior).

Más allá de los contratiempos, entendemos que la 1ra. implementación de las NIIF fue EXITOSA.

Algunas experiencias prácticas sobre la implementación

- ▶ Qué enseñanzas nos deja el proceso?:
 - ▶ Proceso exigente que implicó un cambio profundo pero que las Compañías supieron transitar de manera exitosa y cumpliendo con los estándares de calidad requeridos por las NIIF;
 - ▶ Posibilidad de generar información financiera comparable con la del resto del mundo;
 - ▶ Proceso de mejora continua en la preparación y calidad de la información financiera;
 - ▶ Sinergia en la preparación de información financiera para propósitos de consolidación con las casas matrices y la información financiera requerida en Argentina.

Algunas experiencias prácticas sobre la implementación

- ▶ Qué nos queda por delante?:
 - ▶ Continuar trabajando conjuntamente y de manera coordinada entre los reguladores, la profesión y las entidades con el propósito de seguir mejorando la calidad de la información financiera que se brinda a los usuarios;
 - ▶ No ha sido un proceso “de única vez”. Las NIIF siguen evolucionando y cambiando. Por lo tanto se necesita:
 - ▶ Continuar profundizando la capacitación de los recursos desde el ámbito universitario y de las entidades;
 - ▶ Una actualización constante frente a la dinámica de los mercados internacionales. Las NIIF evolucionan y siguen cambian.

MUCHAS GRACIAS